

## **SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU KONSULTACJI**

### **Projekt Uchwały Rady Miasta Konina w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019**

Na podstawie art. 30 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz. 1515) oraz § 1 i 4 Uchwały Nr 395 Rady Miasta Konina z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Konina (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2012 poz. 3170) Prezydent Miasta Konina ogłosił konsultacje społeczne dotyczące Projektu Uchwały Rady Miasta Konina w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019.

Projekt dokumentu przygotowało Centrum Organizacji Pozarządowych/ Koordynator KBO przy udziale komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Koninie. Projekt poddano pod konsultacje społeczne w dniach od 14.12.2015 r. – 05.01.2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Konina Nr 160/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. dotyczącym ogłoszenia konsultacji społecznych Projektu Uchwały Rady Miasta Konina w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019.

Ogłoszenie o konsultacjach wraz z formularzem do zgłaszania uwag i opinii oraz projektem wyżej wymienionej uchwały zamieszczone zostały na stronie internetowej Miasta Konina, tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koninie oraz na stronie [www.kbo.konin.pl](http://www.kbo.konin.pl).

Uwagi i opinie składać można było za pośrednictwem poczty tradycyjnej, wysyłając formularz uwag na adres: Urząd Miejski w Koninie Pl. Wolności 1 62-500 Konin z dopiskiem Konsultacje KBO lub pocztą elektroniczną na adres: [kbo2015@gmail.com](mailto:kbo2015@gmail.com).

W ramach konsultacji w dniach 14 i 21 grudnia 2015 r. odbyły się otwarte spotkania konsultacyjne do projektu dokumentu. Uczestniczyło w nich łącznie 8 osób. Spotkanie konsultacyjne w dniu 21 grudnia 2015 r. zakończono po 15 minutach od rozpoczęcia z powodu braku zainteresowania ze strony mieszkańców.

Komórką organizacyjną Urzędu Miejskiego Koninie, wyznaczoną do udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii było Centrum Organizacji Pozarządowych/ Koordynator KBO. W ramach ogłoszonych konsultacji do Urzędu Miejskiego wpłynęły 3 formularze uwag.

W sprawozdaniu zawarto także uwagi zebrane w trakcie spotkania podsumowującego KBO 2015/2016 w którym uczestniczyli pracownicy Urzędu Miejskiego w Koninie zaangażowani w realizację Konińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Ogółem w ramach konsultacji do Projektu Uchwały zgłoszono 35 uwag i opinii zawartych w tabeli poniżej.

<b>STANOWISKO W SPRAWIE OPINII I UWAG</b>					
<b>Projektu Uchwały Rady Miasta Konina w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019</b>					
<b>Lp.</b>	<b>Podmiot zgłaszający uwagę / opinię</b>	<b>Część dokumentu, którego dotyczy uwaga / opinia</b>	<b>Treść proponowanej uwagi / opinii</b>	<b>Uzasadnienie zgłaszającego</b>	<b>Stanowisko UM Konina</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
1	Jakub Sznajder	§5 pkt 1d	d) jego szacunkowy koszt realizacji nie przekracza: wnioski małe do wartości 29.999,99 zł / wnioski duże od 30.000,00 zł do wartości <b>1.000.000,00 zł.</b>	Ograniczenie sufitu kwoty pojedynczego projektu „dużego” do 1M PLN eliminuje prawdopodobieństwo zaangażowania całej lub prawie całej kwoty budżetu w kategorii „duże” na jeden projekt.	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA CZĘŚCIOWO.</b>  <b>Przyjęto zapis:</b>  „d) jego szacunkowy koszt realizacji nie przekracza: wnioski małe do wartości 99.999,99 zł / wnioski duże od 100.000,00 zł do wartości 450.000,00 zł. Wynika to z podziału puli dwóch milionów złotych, przeznaczonej na wnioski

					<p>duże i małe w proporcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• małe 50%</li> <li>• duże 50%,”</li> </ul>
2	Jakub Sznajder	§5 pkt 1h	h) rezultaty projektu realizowanego w ramach KBO są ogólnodostępne dla mieszkańców. <b>W szczególnym przypadku rezultatów w postaci elementów infrastruktury miejskiej winny one być dostępne przez całą dobę bez ograniczeń czasowych.</b>	W przypadku projektów skutkujących elementami zabudowy miejskiej jak ulice, parki, place, chodniki, boiska, budynki itp. dostępność rezultatów winna trwać całą dobę i nie być ograniczana w przedziały czasu.	<p><b>UWAGA NIE ZOSTAŁA PRZYJĘTA.</b></p> <p>Podczas spotkania konsultacyjnego 17.12.2015 Mieszkańcy dyskutowali o tej propozycji i zdecydowanie odrzucili pomysł dostępu 24h/dobę, jako niemożliwy do zrealizowania. UM zgadza się, że dostęp powinien być dla każdego, co jest zgodne z sensem budżetu obywatelskiego, ale w wyznaczonych godzinach (dotyczy obiektów przy np. szkołach). Jest możliwe stworzenie regulaminu użytkowania obiektu.</p>
3	Jakub Sznajder	§5 pkt 3	3.W przypadku negatywnie rozpatrzonego wniosku wydział zobligowany jest przesłać wnioskodawcy pisemne uzasadnienie, zawierające się w „Karcie analizy wniosku”. <b>Jeżeli odrzucenie wniosku podyktowane jest względami finansowymi, uzasadnienie winno zawierać realne wyliczenia, które do tej decyzji się przyczyniły.</b>	Samo stwierdzenie „Nie zmieści się w kwocie” nie jest akceptowalnym uzasadnieniem bez podania realistycznej kalkulacji kosztowej, która Wydział do tego wniosku doprowadziła.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p>§ 5 punkt 4 o treści:</p> <p>„W przypadku negatywnie rozpatrzonego wniosku wydział zobligowany jest przesłać wnioskodawcy</p>

					pisemne uzasadnienie, zawierające się w „Karcie analizy wniosku”.
4	Jarosław Koźlarek	§5 pkt 3	Propozycja, by niezależnie od oceny wniosku, przekazywać do wnioskodawcy informację.	Autorzy wniosków muszą sami dopytywać, czy ich wnioski zostały przyjęte.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p>Regulamin KBO § 5 punkt 10 o treści:</p> <p>„Zespół Koordynująco – Monitorujący przekazuje pisemną informację do Wnioskodawcy o przyjęciu wniosku i nadaniu mu ostatecznej numeracji”.</p>
5	Łukasz Łukaszewski	§5 pkt 1d	<p>1. Projekty duże ograniczone do 1mln lub max nawet 800 tyś. i podniesienie małych do 100 tyś. w obecnej proporcji 30% (600tyś) małe i 70% (1, 4mln) duże - Głosy: 2x3.</p> <p>2. Projekty duże ograniczone do 800 tyś projekty średnie 100 tyś i małe 30 tyś w Proporcji małe 15-10% (3-200tyś) średnie 20-25% (4-500tys) duże 60-70% (1, 2-14ml) - Głosy 3x3 lub 3X2.</p> <p>3. Tylko projekty średnie do 600tyś w 100% z całych 2ml - Głosy np: 5 lub skala: słaby, średni, dobry.</p>	Autor propozycje daje pod dyskusje z uzasadnieniem, że celem w/w przykładów jest zwiększenie możliwości dojścia do wygrania sensownym projektom do 100 tyś. nie ograniczając ich do 30 tyś., bo „chyba każdy się zgodzi ze da to większa możliwość i atrakcyjność dla pomysłodawców projektów małych / średnich oraz miasta i obywatela Konina”.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA CZĘŚCIOWO.</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„d) jego szacunkowy koszt realizacji nie przekracza: wnioski małe do wartości 99.999,99 zł / wnioski duże od 100.000,00 zł do wartości 450.000,00 zł. Wynika to z podziału puli dwóch milionów złotych, przeznaczonej na wnioski duże i małe w proporcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• małe 50%</li> </ul>

					<ul style="list-style-type: none"> <li>• duże 50%,”</li> </ul>
6	Łukasz Łukaszewski	§5 pkt 1e	Wydłużenie okresu realizacji projektów do 2 lat.		<b>UWAGA ODRZUCONA – BRAK PROPOZYCJI ZE STRONY AUTORA</b>
7	Łukasz Łukaszewski		Wyłączenie lub ograniczenie finansowania: jednostek należących do samorządu, oświatowych i komunalnych/spółdzielczych/wspólnot mieszkaniowych oraz przedsięwzięć w zakresie drogownictwa...itd, które mieszczą się w standardowym pojęciu obowiązku budżetu miasta, a nie muszą być robione z obywatelskiego.		<b>UWAGA ODRZUCONA – BRAK PROPOZYCJI AUTORA.</b>  Przejścia dla pieszych, boiska czy inne obiekty mieszczą się w standardowym obowiązku, a jednak mieszkańcy mogą mieć własną wizję i nie możemy im tego odbierać. W ten sposób można wykluczyć prawie wszystkie propozycje mieszkańców.
8	Łukasz Łukaszewski		Jeśli możliwe: dawanie pomysłów/wniosków pod ocenę rady miasta (pod nos) przy uchwalaniu budżetu miasta na kolejny rok być może coś się spodoba i jest do zrealizowania z normalnego budżetu a nie skromnej działki 2mln KBO		<b>UWAGA ODRZUCONA - BRAK PROPOZYCJI AUTORA.</b>  Inicjatywa radnych może wynikać z zaangażowania mieszkańców. Każdy mieszkaniec może przedstawić swoją propozycję radnemu, a ten zgłosić ją do planowanego budżetu.
9	Henryk Szczepankiewicz	§ 1 pkt 2b	Zastrzeżenia dotyczące definicji „mieszkańca”.	Zgłaszający stwierdził, że nie pokrywa się to ze Statutem Miasta Konina.	<b>UWAGA ODRZUCONA -</b>  <b>Odpowiedź Wydziału Prawnego Urzędu</b>

					<p><b>Miejskiego:</b></p> <p>Zapis w Regulaminie jest prawidłowy i zgodny z definicją domicilium (czyli miejscem zamieszkania) z kodeksu cywilnego. Definicja brzmi następująco:</p> <p>Art. 25 [Domicilium] Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.</p> <p>W orzecznictwie mamy doprecyzowanie, że z kolei przebywanie z zamiarem stałego pobytu jest wówczas, kiedy ktoś ma z daną miejscowością związek taki, że znajduje się tam jego ośrodek życia. Taki ośrodek z kolei to miejsce określone ze względu na stałą naukę, pracę lub zamieszkanie.</p>
10	Jarosław Koźlarek	§ 1 pkt 2b	Propozycja, by słowo „mieszkaniec” zastąpić słowem „zamieszkujący”.	Autor uzasadnia, że powinno to ukrócić wątpliwości.	<p><b>UWAGA ODRZUCONA – Odpowiedź Wydziału Prawnego Urzędu Miejskiego:</b></p> <p>Zapis w Regulaminie jest prawidłowy i zgodny z definicją domicilium (czyli</p>

					<p>miejszem zamieszkania) z kodeksu cywilnego. Definicja brzmi następująco:</p> <p>Art. 25 [Domicilium] Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.</p> <p>W orzecznictwie mamy doprecyzowanie, że z kolei przebywanie z zamiarem stałego pobytu jest wówczas, kiedy ktoś ma z daną miejscowością związek taki, że znajduje się tam jego ośrodek życia. Taki ośrodek z kolei to miejsce określone ze względu na stałą naukę, pracę lub zamieszkanie.</p>
11	Jarosław Koźlarek	§ 4	Mówił o dostępie do mapy w internecie, która pokaże, jakie działki są miejskie i można z nich skorzystać przy pisaniu projektu, bez konieczności angażowania wydziału gospodarki nieruchomościami. Wydział powinien mieć obowiązek wskazania lokalizacji jeśli ta, którą wnioskodawca pokazał, jest niewłaściwa.		<p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO ODRZUCONA -</b></p> <p>Prace nad taką mapą trwają, o czym była mowa na spotkaniu konsultacyjnym 17.12.2015.</p>
12	Jarosław Koźlarek	KARTA ANALIZY WNIOSKU	Oczekiwanie, by Karta na każdym etapie analizy była dostępna w wersji elektronicznej, aby śledzić zmiany.		<p><b>UWAGA ODRZUCONA – DO REALIZACJI W KOLEJNYCH EDYCJACH KBO</b></p>

					<p><b>04.01.2016 Spotkanie z IT UM</b></p> <p>Ustalono, że w roku 2016 będą przeprowadzone działania dla ustalenia, czy zostanie zakupione oprogramowanie dla kompleksowej obsługi KBO drogą elektroniczną, czy też zostanie zlecone napisanie takiego programu na zewnątrz (jak w przypadku Wylęgarni).</p>
13	Marcin Nowak	§ 6 pkt 4	Uzupełnienie, że głosowanie elektroniczne odbywa się na stronie <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a>		<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA -</b></p> <p><b>04.01.2016 Spotkanie z IT UM</b></p> <p>Ustalono, że głosowanie elektroniczne odbywa się wedle zasad z roku 2015. Na stronie <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> oraz innych, z którymi uda się nawiązać stosowne porozumienie, będzie przekierowanie automatyczne po kliknięciu jednego przycisku.</p>
14	Jarosław Koźlarek	§ 9 pkt 1	Doprecyzowanie i ujednoczenie zapisu o „ukończonym 16 roku życia” także w pkt 1 paragrafu 2	Zapis czysto techniczny, mający ujednoczyć treść.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p>



					„1.Uprawnionymi do głosowania są wszyscy mieszkańcy mający w dniu głosowania (elektronicznie – w dniu przesłania karty do głosowania) ukończony 16 rok życia.”
15	Marcin Nowak	§ 14 pkt 5	Propozycja, aby dodać wylęgarnię pomysłów	Zapis Techniczny	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„5. Kampania informacyjna i edukacyjna powinna promować ideę budżetu obywatelskiego oraz promować stronę internetową <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> oraz będącą jej składową, stronę <a href="http://www.pomysl.konin.pl">www.pomysl.konin.pl</a> „</p>
16	Danuta Kowalewska	§ 14 pkt 6	Zmienić zapis, iż kampania promocyjna trwa od lutego, zamiast od marca.	Jest to związane z przesunięciem terminów.	<p><b>UWAGA NIE ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p>- nie jest to możliwe do zrealizowania. Styczeń 2016 przyjęcie nowego regulaminu (koniec miesiąca sesja Rady Miasta). Ogłoszenie konkursu na promocję KBO 2017 – styczeń/luty. 21 dni na składanie ofert. Planowane zakończenie procedury</p>

					konkursowej – koniec lutego.
17	Wojciech Jaszczura	§ 1 pkt 2d	Doprecyzowanie, że wniosek to „Wniosek do budżetu Miasta Konina w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego”	Uwaga natury porządkowej	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„d) Wnioskodawcy – rozumie się przez to osobę, która złożyła podpis pod złożonym „Wnioskiem do budżetu Miasta Konina w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego”.”</p>
18	Wojciech Jaszczura	§ 2 pkt 1	Usunąć zapis o konieczności wyrażenia zgody przez rodziców nieletniego.	Wydaje się, że ten zapis niespecjalnie się sprawdził, utrudniając a nie ułatwiając składanie wniosków.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„1. Wniosek do „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” złożyć może każdy mieszkaniec mający ukończone 16 lat.”</p>
19	Wojciech Jaszczura	§ 4 pkt 9 i 10	<p>Propozycja zmiany:</p> <p>Uzupełnić o zapis, że wszystkie korekty wniosku muszą być opatrzone datą i czytelnym podpisem wnioskodawcy oraz pracownika wydziału merytorycznego.</p>	W związku z wątpliwościami wnioskodawców odnośnie konsultowania zmian w ich wnioskach, wydaje się zasadnym, aby wszystkie korekty były potwierdzane.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„9. Na etapie formalno-prawnej weryfikacji wykonalności istnieje możliwość korekty</p>

					<p>wniosku. Korekta może być dokonana z inicjatywy wnioskodawcy, lub, za jego zgodą, na podstawie propozycji z wydziału merytorycznego. Wydział lub wnioskodawca mogą uzupełnić wniosek o dodatkowe materiały w formie niezbędnej do dalszej korekty. Wszystkie korekty muszą być potwierdzone czytelnym podpisem Wnioskodawcy oraz pracownika danego wydziału.</p> <p>10. Wniosek podczas weryfikacji formalno-prawnej we właściwym wydziale UM może być korygowany przez wydział tylko w uzgodnieniu z Wnioskodawcą. Wymagana jest wówczas pisemna zgoda Wnioskodawcy w „Karcie analizy wniosku”. Wydział, jeśli jest to konieczne, musi informować Wnioskodawcę, że brak</p>
--	--	--	--	--	---

					jego zgody będzie podstawą dla odrzucenia wniosku. Wszystkie korekty muszą być potwierdzone czytelnym podpisem Wnioskodawcy oraz pracownika danego wydziału.”
20	Wojciech Jaszczura	§ 4 pkt 11	<p>Propozycja dodania zapisu:</p> <p>Jeżeli w wyniku weryfikacji formalno-prawnej we właściwym wydziale UM okaże się konieczna, dla realizacji przez UM zwycięskiego wniosku, zmiana jego nazwy, Wydział dokonuje takiego zapisu w „Karcie analizy wniosku”. Nowa nazwa może zostać wykorzystana wyłącznie do celów technicznych (wewnętrznie przez UM).</p>	Zdarzało się bowiem, że autorzy wniosków byli zaskakiwani zmianami nazwy swojego projektu.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„11. Jeżeli, w wyniku weryfikacji formalno-prawnej we właściwym wydziale UM okaże się konieczna, dla realizacji przez UM zwycięskiego wniosku, zmiana jego nazwy, Wydział dokonuje takiego zapisu w „Karcie analizy wniosku”. Nowa nazwa może zostać wykorzystana wyłącznie do celów technicznych (wewnętrznie przez UM). „</p>
21	Wojciech Jaszczura	§ 4	<p>Propozycja wprowadzenia punktu 15 o treści:</p> <p>„Wnioski w formie papierowej i elektronicznej (poprzez Lotus) wracają</p>	Wiem, że w UM istnieje system obiegu dokumentów Lotus, po rozmowie z wydziałem informatyki. Wydaje się	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„15. Wnioski w formie</p>

			z wydziałów merytorycznych do Centrum Organizacji Pozarządowych (COP)”.	zasadnym, wprowadzenie punktu, regulującego przekazanie wniosków do COP z wydziałów.	papierowej i elektronicznej (poprzez Lotus) wracają z wydziałów merytorycznych do Centrum Organizacji Pozarządowych (COP).”
22	Wojciech Jaszczura	§ 7	Propozycja wprowadzenia zapisu:  „Uregulowania dotyczące prac komisji ustala Miejska Komisja Wyborcza, która podaje wszelkie regulacje do wiadomości publicznej poprzez strony <a href="http://www.konin.pl">www.konin.pl</a> oraz <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> ”	Punkt porządkowy dla usprawnienia obiegu informacji.	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b>  <b>Przyjęto zapis:</b>  „4. Uregulowania dotyczące prac komisji ustala Miejska Komisja Wyborcza, która podaje wszelkie regulacje do wiadomości publicznej poprzez strony <a href="http://www.konin.pl">www.konin.pl</a> oraz <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> „,
23	Wojciech Jaszczura	§ 2	Propozycja dodania punktu:  Wniosek bez wszelkich danych osobowych, jest dostępny na stronie internetowej <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> w zakładce „Regulamin KBO / Formularze”.	Propozycja porządkowa.	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b>  <b>Przyjęto zapis:</b>  „3. Wniosek bez wszelkich danych osobowych, jest dostępny na stronie internetowej <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> w zakładce „Regulamin KBO / Formularze”.”
24	Wojciech Jaszczura	§ 5	Propozycja dodania punktu, który	W roku 2015 były	<b>UWAGA ZOSTAŁA</b>

			będzie zawierał zapewnienie, że wydziały, opiniujące wnioski będą miały opinie instytucji zewnętrznych, które mogą wyrażać swoje zdanie.	wnioski, które powinny mieć opinie zewnętrznych instytucji.	<b>PRZYJĘTA</b> <b>Przyjęto zapis:</b> „2. Jeśli wymagana jest opinia organów zewnętrznych, właściwy wydział musi zadbać o wystąpienie o takową.”
25	Wojciech Jaszczura	§ 5	<p>Propozycja dodania punktów:</p> <p>- Po zakończeniu procedury odwoławczej Zespół Koordynująco-Monitorujący nadaje wnioskom rozpatrzonym pozytywnie ostateczną numerację, zgodną z kolejnością ich złożenia oraz zamieszcza na stronie internetowej <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> w zakładce „Głosowanie”.</p> <p>- Zespół Koordynująco – Monitorujący przekazuje pisemną informację do Wnioskodawcy o przyjęciu wniosku i nadaniu mu ostatecznej numeracji.</p>	Propozycje porządkowe	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„9. Po zakończeniu procedury odwoławczej Zespół Koordynująco-Monitorujący nadaje wnioskom rozpatrzonym pozytywnie ostateczną numerację, zgodną z kolejnością ich złożenia oraz zamieszcza na stronie internetowej <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> w zakładce „Głosowanie”.</p> <p>10. Zespół Koordynująco – Monitorujący przekazuje pisemną informację do Wnioskodawcy o przyjęciu wniosku i nadaniu mu ostatecznej numeracji.”</p>

26	Wojciech Jaszczura	§ 8 pkt 4	Na stronie <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> nie ma zakładki z wynikami	Propozycja porządkowa	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„4. Wyniki głosowania ogłaszane są przez Miejską Komisję Wyborczą w terminie 14 dni od zakończenia głosowania. Szczegółowe wyniki głosowania na każdy z wniosków oraz lista wybranych wniosków zostaną zamieszczone na stronie internetowej <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> w zakładce „Wyniki”.”</p>
27	Wojciech Jaszczura	§ 11	<p>Propozycja dodania punktu:</p> <p>Wprowadzić zapis dotyczący opieki nad obiektami i inwestycjami realizowanymi w ramach KBO.</p>	Propozycja dotyczy wprowadzenia zapisu w Regulaminie, który odnosi się do uporządkowania tematu istniejących i mających zaistnieć obiektów, powstałych w ramach KBO.	<p><b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b></p> <p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„4. Kontrolę zadań oraz opiekę nad inwestycjami (zadaniami) przejmuje właściwy wydział merytoryczny np. sprzątanie, zamieszczenie regulaminu, konserwacja bieżąca itp. Na ten cel zabezpiecza środki w ramach swojego budżetu.”</p>

28	Wojciech Jaszczura	§ 12 i inne	Proponuję, aby porządkowo uzupełnić wszystkie zapisy, jak w tym paragrafie o „Prezydent Miasta Konina” oraz „Rada Miasta Konina”	Takie nazwy porządkowo wszędzie się stosuje, chodzi o ujednoczenie zapisów w Regulaminie.	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b>  <b>Przyjęto zapis:</b>  „Prezydent Miasta Konina” i „Rada Miasta Konina” zostały one ujednoczone.
29	Wojciech Jaszczura	§ 14 pkt 3b	Proponuję dodać zapis „i promocja”	Propozycja porządkowa	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b>  <b>Przyjęto zapis:</b>  „b) prezentacja i promocja „Wniosków do budżetu Miasta Konina w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” i zachęcanie do wzięcia udziału w jednej z form głosowania,”
30	Wojciech Jaszczura	Formularz Wniosek do budżetu miasta Konina	Propozycja dodania zmiany w rubryce „Skrócony opis” – max 500 znaków oraz rozszerzenie rubryki „Pełny opis” z max 5000 znaków.	W związku z pojawiającymi się prośbami o umożliwienie stworzenia miejsca na pełny i wyczerpujący opis.	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA CZĘŚCIOWO</b> -  W „Pełnym opisie” pojawił się zapis o 3500 znaków.
31	Wojciech Jaszczura	Formularz Karta Analizy Wniosku	Propozycja wprowadzenia podpisu Wnioskodawcy, potwierdzającego ewentualne zmiany i uzgodnienia z Wydziałem.	W związku z pojawiającymi się w roku 2015 uzasadnionymi wątpliwościami Wnioskodawców, odnośnie uzgodnień nazwy zadania oraz kwot, zaproponowano	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b>  W Formularzu wprowadzono podpis wnioskodawcy, potwierdzający ewentualne zmiany i uzgodnienia z



			Propozycja przestawienia rubryk, na sam koniec formularza, dotyczących nazwy zadania po weryfikacji w wydziale oraz klasyfikacji budżetowej (przed podpisami Wnioskodawcy i kierownika wydziału).	wprowadzenie rubryki na podpis Wnioskodawcy, który zatwierdza wszelkie zmiany w odniesieniu do swojej pierwotnej propozycji, zawartej we Wniosku do budżetu miasta Konina.	Wydziałem.  Tak samo zmianie uległa kolejność rubryk.
32	Wojciech Jaszczura	Formularz Wniosek do budżetu miasta Konina	Czytelne oznaczenie miejsc niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawcę.  Oraz Skrócony opis i dodano „Państwa skrócony opis będzie wykorzystywany na potrzeby promocji Projektów” oraz by zwiększyć pełny opis do 5000 znaków	Propozycje porządkowe oraz na podstawie dotychczasowego formularza, który nie zawierał skróconego opisu, potem był problem z prezentacją, skracaniem w wydziałach itp. Ponadto dobrze, by autorzy wniosków mogli wyrazić swój pomysł szerszym opisem.	<b>UWAGA ZOSTAŁA PRZYJĘTA</b>  Został wprowadzony przypis o symbolu „1” wraz z jego wyjaśnieniem.  Pojawiła się rubryka „skrócony opis” wraz z propozycją ilości znaków jak i rubryka „Pełny opis” z propozycją znaków do 3500. Dodano także tekst informujący, że skrócony opis będzie wykorzystany na potrzeby promocji projektów.
33	§ 8		Proponuje likwidację lokalnych punktów wyborczych i wprowadzenie wyłącznie głosowania internetowego lub ograniczenie do 1 punktu wyborczego	Ilość osób głosujących w lokalu była zbyt mała w porównaniu do głosowania elektronicznego	<b>UWAGA ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>  Z Lokalnych Punktów Wyborczych korzystało wielu mieszkańców miasta Konina w związku z tym Miasto obowiązane jest zapewnić również taką formę głosowania.

34	§ 8		Propozycja by na stronie internetowej KBO widoczna była ilość już oddanych głosów w całym etapie głosowania	Ilość osób głosujących w lokalu była zbyt mała w porównaniu do głosowania elektronicznego	<b>UWAGA ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>  Na chwilę obecną brak możliwości technicznych
35	§ 2		Propozycja by wyeliminować formę papierową wniosku i zastąpić ją wyłącznie formą elektroniczną.	Forma papierowa jest mało wygodna do stosowania i pracochłonna oraz wymaga osobistego czy listownego przekazania do Urzędu. Forma elektroniczna zachęci do składania większej ilości wniosków	<b>UWAGA ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>  Z formy papierowej korzystało wielu mieszkańców Miasta w związku z tym nie można przyjąć możliwości składania wniosków wyłącznie w formie elektronicznej.
<b>Uwagi zebrane w trakcie spotkania podsumowującego KBO 2015/2016 w COP – uczestnikami byli pracownicy Urzędu Miejskiego (przedstawiciele wydziałów zaangażowanych w realizację KBO)</b>					
Lp.	<b>Część dokumentu, którego dotyczy uwaga / opinia</b>	<b>Treść proponowanej uwagi / opinii</b>		<b>Uzasadnienie zgłaszającego</b>	<b>Stanowisko UM Konina</b>
1	2	3		4	5
1	§ 1 pkt 2e	Wprowadzić nowy punkt odnoszący się do definicji polityk miejskich.		Wynika z zewnętrznego monitoringu KBO, w którym zauważono, że powinno w regulaminie znaleźć się wprost odniesienie do polityk miejskich.	<b>Przyjęto zapis:</b>  „e) Polityki miejskie – rozumie się przez to wszystko, co dotyczy:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kształtowania przestrzeni,</li> <li>• Partycypacji</li> </ul>

				<p>publicznej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transportu i mobilności miejskiej,</li> <li>• Niskoemisyjności i efektywności energetycznej,</li> <li>• Rewitalizacji,</li> <li>• Polityki inwestycyjnej,</li> <li>• Rozwoju gospodarczego,</li> <li>• Ochrony środowiska i adaptacji do zmian klimatu,</li> <li>• Demografii,</li> </ul> <p>• Zarządzania obszarami miejskimi.”</p>
2	§ 1 pkt h	Doprecyzować, że chodzi o Koordynatora KBO	Zapis techniczny	<p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„h) Centrum Organizacji Pozarządowych – rozumie się przez to Koordynatora KBO.”</p>
3	§ 2 pkt 6	Dodać punkt dotyczący wymogu przedstawienia propozycji wizji artystycznej autora, jeśli wniosek takowej dotyczy np. rysunek czy inny projekt	Podczas składania wniosków w roku 2015, brak stanowił utrudnienie przy ocenie, Podobnie po wygranej takiego wniosku kłopotem było osiągnięcie porozumienia między wydziałami a wnioskodawcą.	<p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„6. Wnioski zakładające realizację wizji artystycznej autora, wymagają przedstawienia propozycji w formie załącznika.”</p>

4	§ 3 pkt 1	Propozycja zmiany terminu składania wniosków na 1-31 marca.	Spowodowane jest to wydłużeniem terminu analizy formalno-prawnej i odwołań z 30 do 60 dni. By zmieścić się w terminie wrześniowych wyborów, konieczne było przesunięcie w tył innych terminów.	<b>Przyjęto zapis:</b> „1. Wnioski mogą być składane w terminie od 1 do 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, którego mają dotyczyć. „
5	§ 4 pkt 4	Propozycja zmian w KARCIE ANALIZY WNIOSKU:  - wprowadzić zmiany, polegające na pojawieniu się lidera wniosku spośród kierowników wydziałów, zaangażowanych w ocenę  - wprowadzić rubrykę „nazwa zadania”  -wprowadzić klasyfikację budżetową zadania	- ma to usprawnić pracę podczas analizy formalno-prawnej w wydziałach i wskazać osobę lidera, z którym Wnioskodawca i inni mogą się kontaktować.  - Związane jest to z obowiązującymi przepisami i wymaganiami RIO, co do klasyfikacji budżetowej. Wprowadzono nazwę techniczną dla Urzędu. Po wygranej wniosku, zatytułowanego zgodnie z wolą wnioskodawcy, nadaje się tytuł techniczny  -Urząd Miejski dla własnych potrzeb	<b>Przyjęto zapis:</b> „W KARCIE ANALIZY WNIOSKU:  - wprowadzono zmiany, polegające na pojawieniu się lidera wniosku spośród kierowników wydziałów, zaangażowanych w ocenę  - wprowadzono rubrykę „nazwa zadania”  -wprowadzono klasyfikację budżetową zadania”
6	§ 4 pkt 14	Propozycja, aby pojawił się zapis o 60 dniach na ocenę wniosków, z dotychczasowych 30	Konieczny jest czas na spokojną i merytoryczną analizę plus ewentualne zastrzeżenia i odwołania wnioskodawców.	<b>Przyjęto zapis:</b> „14. Właściwe wydziały merytoryczne Urzędu Miejskiego dokonują oceny wniosków w ciągu

				60 dni od dnia złożenia wraz z ewentualną korektą”.”
7	§ 7 pkt 4	Propozycja zmiany dotyczącej obniżenia dolnego progu liczby lokali wyborczych, aby było od 4, zamiast jak dotychczas od 6. Górny próg nie uległ zmianie i wynosi 10.	Ma to związek z bardzo dobrym przyjęciem głosowania internetowego, co skutkowało niewielką frekwencją w lokalach wyborczych. Postawienie na głosowanie internetowe powoduje, nie ma konieczności uruchamiania dużej ilości lokali wyborczych.	<b>Przyjęto zapis:</b>  „4. Uregulowania dotyczące prac komisji ustala Miejska Komisja Wyborcza, która podaje wszelkie regulacje do wiadomości publicznej poprzez strony <a href="http://www.konin.pl">www.konin.pl</a> oraz <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> „
8	§ 7 pkt 6	Propozycja zmiany zapisu dotycząca likwidacji płatności za udział w pracach w Miejskiej Komisji Wyborczej i Lokalnych Punktach Wyborczych.	Zmiana techniczna	<b>Przyjęto zapis:</b>  „7. Udział w pracach Miejskiej Komisji Wyborczej i Lokalnych Punktach Wyborczych jest bezpłatny. „
9	§ 8 pkt 4	Propozycja zmiany, dotyczącej zapisu, by wyniki głosowania wpisywać w zakładce „Wyniki” na stronie <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> .	Zmiana techniczna	<b>Przyjęto zapis:</b>  „4. Wyniki głosowania ogłaszane są przez Miejską Komisję Wyborczą w terminie 14 dni od zakończenia głosowania. Szczegółowe wyniki głosowania na każdy z wniosków oraz lista wybranych wniosków

				zostaną zamieszczone na stronie internetowej <a href="http://www.kbo.konin.pl">www.kbo.konin.pl</a> w zakładce „Wyniki”.”
10	§ 11 pkt 2 i 3	<p>Propozycja dodania punktów 2 i 3 co związane jest z Urzędem Miejskim i dotyczy:</p> <p>2.Po ogłoszeniu wyników wydziały zaangażowane w realizację, otrzymują wykaz zwycięskich wniosków do ujęcia w projekcie planu finansowego na przyszły rok budżetowy.</p> <p>3.Jeśli nastąpiła zmiana nazwy wniosku do planowania należy przyjąć nazwę proponowaną przez wydział dokonujący oceny formalno – prawnej, zgodnie z „Kartą analizy wniosku”.</p>	Dotyczy spraw wewnątrz Urzędu Miejskiego, zmiany porządkowe dla potrzeb budżetu.	<p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„2.Po ogłoszeniu wyników wydziały zaangażowane w realizację, otrzymują wykaz zwycięskich wniosków do ujęcia w projekcie planu finansowego na przyszły rok budżetowy.</p> <p>3.Jeśli nastąpiła zmiana nazwy wniosku do planowania należy przyjąć nazwę proponowaną przez wydział dokonujący oceny formalno – prawnej, zgodnie z „Kartą analizy wniosku”.”</p>
11	§ 14 pkt 7	<p>Propozycja dodania punktu:</p> <p>7.Elementem kampanii informacyjno – edukacyjnej jest zamieszczanie logo KBO na zrealizowanych zadaniach, tam, gdzie jest to możliwe (wzór logo zamieszczono w załączniku nr 4 do niniejszego Regulaminu).</p>	Odpowiadając na pojawiające się pytania, także na spotkaniu konsultacyjnym np. od p. Ewy Gaj, dotyczące oznakowania zrealizowanych projektów logo KBO.	<p><b>Przyjęto zapis:</b></p> <p>„7.Elementem kampanii informacyjno – edukacyjnej jest zamieszczanie logo KBO na zrealizowanych zadaniach, tam, gdzie jest to możliwe (wzór logo zamieszczono w załączniku nr 4 do niniejszego Regulaminu).”</p>

Załączniki:

1. Formularz uwag drogą mailową – Jakub Sznajder
2. Uwagi drogą mailową - Łukasz Łukaszewski
3. Formularz uwag - poprzez Biuro Obsługi Interesanta – Wojciech Jaszczura
4. Lista obecności – otwarte spotkanie konsultacyjne
5. Projekt Uchwały Rady Miasta Konina w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017 -2019
6. Załączniki do Uchwały Rady Miasta Konina:

Regulamin „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego”

Załączniki do Regulaminu:

Załącznik nr 1 Wniosek do Budżetu Miasta Konina w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego

Załącznik nr 2 Karta analizy wniosku

Załącznik nr 3 Karta do głosowania

Załącznik nr 4 Wzór logo Konińskiego Budżetu Obywatelskiego

Protokół sporządził: Sławomir Kurek - Centrum Organizacji Pozarządowych